



**OLIMPIADA DE ȘTIINȚE SOCIO-UMANE**  
**Etapa județeană/municipiul București**  
Martie 2018

**DISCIPLINA LOGICĂ, ARGUMENTARE ȘI COMUNICARE**

**Varianta 1**

- **Toate subiectele sunt obligatorii.**
- **Timpul de lucru: 3 ore**
- **Se acordă 10 puncte din oficiu.**

**SUBIECTUL I**

**(25 de puncte)**

Fie termenii A, B, C, D și E, astfel, încât:

*Termenul A este supraordonat termenului B. Termenul C este specie a termenului A și se află în raport de contrarietate cu termenul B. Termenul D este subordonat termenului C, iar termenul E este în raport de subordonare față de termenul A și în raport de încrucișare cu termenul C, și se află în raport de contrarietate atât cu termenul D, cât și cu termenul B.*

- Reprezentați grafic, cu ajutorul unei singure diagrame Euler, raporturile precizate între termenii A, B, C, D și E;
- Identificați (dați exemplu) de cinci termeni care să corespundă raporturilor precizate între termenii A, B, C, D și E.
- Precizați, pe baza diagramei Euler, valoarea de adevăr a următoarelor propoziții:
  - Toți B sunt A;
  - Niciun E nu este D;
  - Toți D sunt A;
  - Unii E nu sunt A;
  - Unii C nu sunt D.
- Reprezentați grafic și precizați formula corespondentă utilizând metoda Venn pentru fiecare dintre propozițiile precizate la punctul C.

**SUBIECTUL al II-lea**

**(20 de puncte)**

1. Fie termenul *definiție*.

- Caracterizați din punct de vedere intensional și din punct de vedere extensional acest termen.
  - Construiți o definiție a termenului *definiție reală*, care să încalce, în același timp, oricare două reguli ale definiției. Precizați cele două reguli încălcate și explicați în ce constă încălcarea lor.
2. Pe aceeași treaptă de clasificare, noțiunea „*definiție*” este clasificată după cum urmează: *definiție prin gen proxim și diferență specifică, definiție reală, definiție nominală*.
- Precizați dacă această clasificare este sau nu corectă din punct de vedere logic.
  - Dacă o apreciați ca fiind corectă, precizați forma de clasificare în funcție de numărul de clase. Dacă o apreciați ca fiind incorectă, precizați o regulă încălcată, arătând prin ce anume clasificarea propusă încalcă respectiva regulă.

**SUBIECTUL al III-lea**

**(20 de puncte)**

Fie date următoarele raționamente:

- O propoziție universală afirmativă falsă **este un temei suficient** pentru falsitatea contrarei obversei supraalternei obversei unei propoziții particulare afirmative.
- O propoziție universală afirmativă adevărată **este un temei suficient** pentru adevărul conversei supraalternei conversei contradictoriei unei propoziții universale negative.
- O propoziție universală afirmativă adevărată **nu este un temei suficient** pentru adevărul obversei subalternei obversei supraalternei unei propoziții particulare negative.



4. O propoziție universală afirmativă falsă **nu este un temei suficient** pentru falsitatea supraalternei obversei subcontrarei obversei unei propoziții particulare afirmative.

Formalizând demersul vostru, precizați în fiecare caz dacă raționamentul este corect sau nu este corect.

**SUBIECTUL al IV-lea**

**(25 de puncte)**

Fie un mod silogistic valid a cărui premisă minoră este o propoziție particulară negativă.

- A. Identificați și precizați, printr-un demers logic explicit, modul silogistic despre care este vorba.
- B. Oferiți un exemplu în limbaj natural pentru modul silogistic identificat.
- C. Verificați validitatea modului silogistic prin utilizarea a două metode distincte de verificare a validității.
- D. Pornind de la exemplul construit în limbaj natural la punctul B, construiți în același limbaj o entimemă, precizând explicit gradul acesteia.